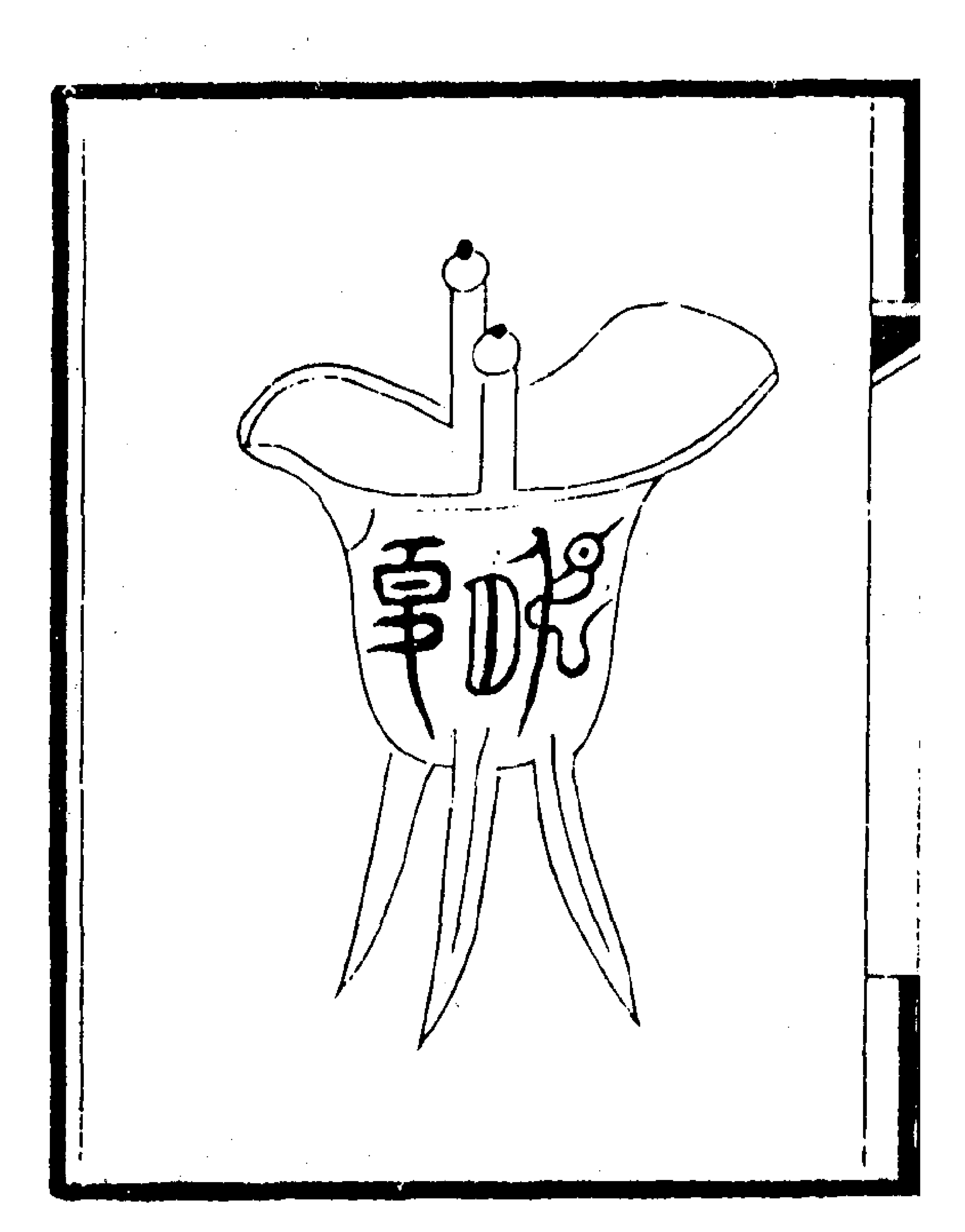
刑部比照加減成案續編



敘

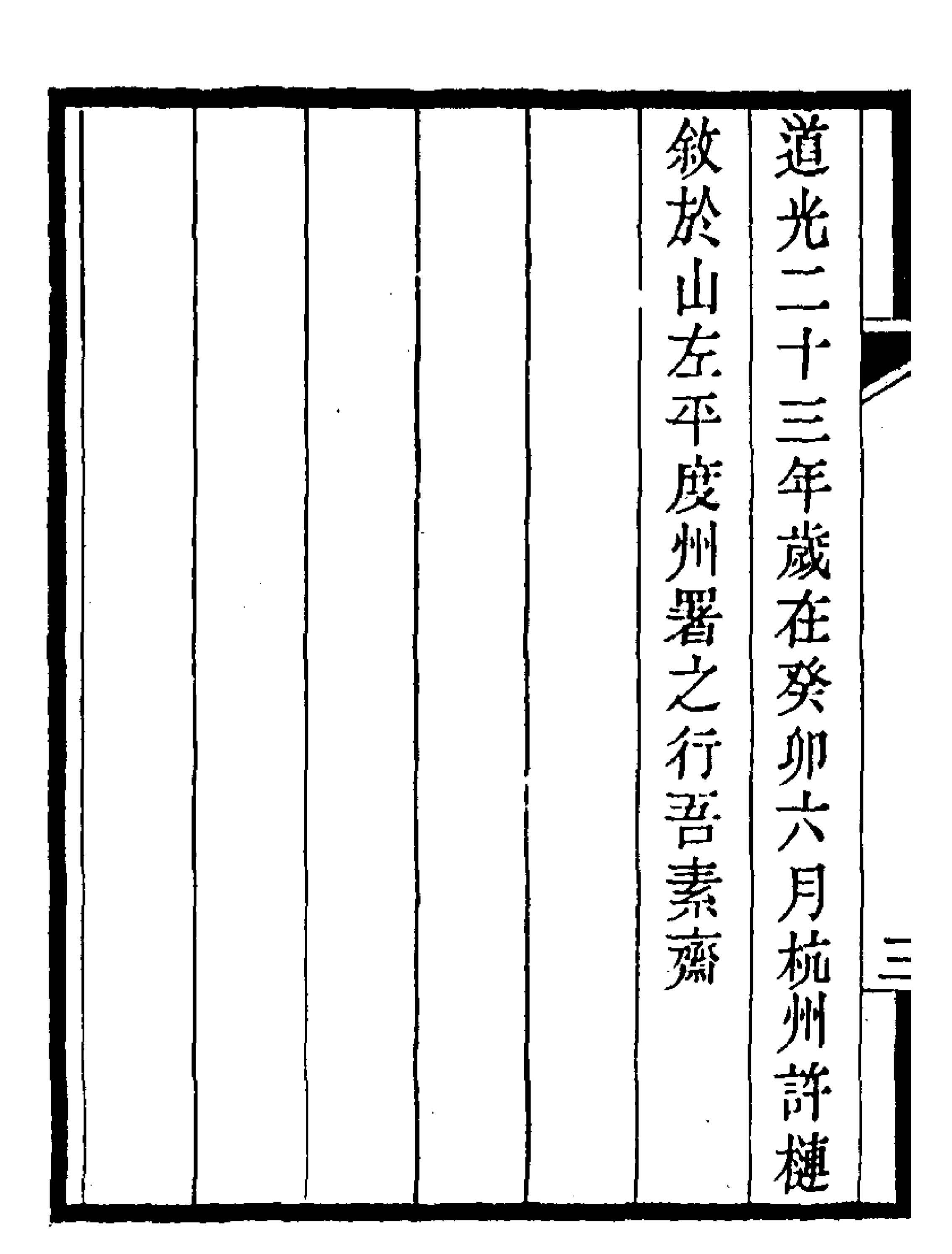
往余敘是書初刻以爲律之所不能盡而有例例之所不能盡而有成案是書出而治獄者可以知所宗矣雖然未易言也今之官刑曹者大抵入而後學近者或四三年或五六年遠者至十餘年然後學成學成而官亦以遷矣而黠胥猾吏窟穴長子

孫其閒凡獄之畸輕畸重經前官反覆出入而劑其平者往往竊撮其案以爲貯槖其有意見偶歧情事同而科罪異則尤祕不輕出時遇新官構昧不事事極視其手而與之上下閒有忠信明决之士奮然獨斷取準於律例自以爲衡誠懸矣然彼黠胥猾吏旁立睨視徐出成案寘几上曰某

年某省某案。前官議如是。則面赤唯唯。不敢復言獄事。而不知某年某省某案。又有不如是議者。佗日遇某案相類。易以進。即官亦懵然不省。自非久於其職博聞彊識。莫能詰也。夫雖天下之案而歸於刑部官此者專壹其事而難猶若此況乎事非素習而驟膺司臬之寄與夫百里之任欲求

爰書之無枉縱得平今律例頒行天下成案獨藏刑部此余與熊君璧臣所以有是書初刻玆閱十年所矣復輯近歲成案其高又可數尺因晝夜研究悉心去取而於情之兩歧者尤慎之又慎務取其平以歸一是凡續成三十二卷復刻行世其體例一遵前書爲虞余於此蓋躊躇者屢矣益

知上下比罪爲不易今夫衡之縣所以權輕重也物之輕重不在衡而輕重由衡而定然自石而斤而兩而銖易定也至於忽微而目力所注容有眩惑而不能定者孰無定之衡以權無定之物心不專視不審失之於忽微而曰此衡罪豈衡罪哉夫成案固亦猶無定之衡也



道光二十三年歲在癸卯六月杭州許槤

敘於山左平度州署之行吾素齋

刑部比照加減成案續編卷首總目

杭州許槤訂

卷二

戶律戶役

戶律田宅

卷三

典雇妻女

逐壻嫁女

居喪嫁娶

娶親屬妻妾

娶部民婦女爲妻妾

強占良家妻女

出妻

謀反大逆

謀叛

造妖書妖言

盜大祀神御物

盜印信

盜內府財物

盜園陵樹木

放火故燒人房屋

卷三十

刑律雜犯

不應爲

卷三十一

刑律捕亡

應捕人追捕罪人

卷三十二
刑律捕亡

工律營造

虛費工力採取不堪用

比引律條附

刑部比照加減成案續編卷一

杭州許槤訂

名例

常赦所不原

湖廣司　道光五年

北撫咨樊元因觸犯伊母。呈送發遣。脫逃回家。再行觸犯。復被呈送。○較之遇赦釋回

再行觸犯者尤重比照觸犯父母發遣之犯釋回後再行觸犯復被呈送例改發新疆給官兵爲奴照例刺字仍盡脫逃本法面刺逃軍二字

犯罪存留養親

廣東司　道光四年

廣撫咨嘉應州賊犯溫阿春、糾同伊子溫阿岱、搶奪李彥老官鉛被獲。審依搶奪人財物律贓至八十兩。加等擬徒。據該撫查明溫阿春之母梁氏。年已七十。守節已逾二十年。惟在逃溫阿岱。年已十八歲。將來

獲日。尚可留養。請將溫阿春發配。本部查溫阿春之母梁氏。年已七十。守節已逾二十年。該犯溫阿春因搶擬流。其罪不在不准留養之例。自應照例准其留養。今該撫以該犯有長子溫阿偕。年已成立。現因同案犯搶在逃。將來弋獲。尚可留養。將該犯照例究擬。不行取結查辦。是以衰暮待老

之人倖潛匿難獲之犯使老年嫠婦侍養無人殊失法外施仁之意且母子之恩較諸祖母與孫尤爲迫切揆情執法亦應將溫阿春存留侍奉以遂反哺之私所有該撫將溫阿春先行發配俟溫阿岱獲日再行留養之處應即更正將現獲之溫阿春照例枷責准其存留養親

廣東司　道光六年

廣撫咨南海縣賊匪黃遠啟、黃遠雄、同胞兄弟各犯迭竊八次罪應擬軍該犯等據供親老丁單雖係積匪猾賊例應不准留養惟是兄弟犯罪俱擬正法者例內尚准留養一人養親今該犯等同時犯罪罪止擬軍較例應正法之犯罪名輕重懸殊若

不准其留養殊不足以昭平允所有黃遠
啟黃遠雄供稱親老丁單之處應令該撫
速飭查明如果屬實即將該犯等分別發
配枷責准其存留一人養親仍取結送部

陝西司　道光五年

陝撫咨安康縣棍徒陳生和等誆騙革監
毛中鵬代子營幹入學一案內擬軍之陳

詠順父老丁單。例得准其留養。該撫聲稱其父現在外出貿易。並無去向。無可留養。仍應將該犯發配。查向來辦理留養之案。係本犯在外遊蕩。不顧養贍者。不准留養。並無因犯父出外未回不准留養之案。若因犯親在外將例應留養者即行發配伊親異日旋里無人侍奉何以廣

皇仁而昭矜憫陳詠順一犯應令該撫暫
行監禁確查伊父貿易去向現在是否存
亡照例分別辦理
陝西司　道光十一年
陝撫咨子婿毆斃妻之父母服雖緦麻倫
紀攸關迺有親老丁單似當不准留養咨
請部示查毆斃妻之父母服屬外姻緦麻

秋審時例得分別情傷定擬實緩所有緩決案內毆死本宗緦麻尊長之案尚准聲請留養而毆死外姻緦麻尊長之案轉不准其查辦殊不足以示持平且外姻中尚有母之兄弟姊妹分係母黨服屬小功豈不較妻父母爲重即外姻緦麻亦尚有姑及母舅並兩姨之子均與妻父母服制相

同何獨于妻父母有犯加之厲禁總之此

等留養之犯該撫惟有認眞提訊俾無冒

濫不在多設科條所稱毆斃妻父母不准

留養之處應毋庸議仍俟核定實緩後分

別辦理

陝西司 道光七年

陝撫題長安縣回民糜添錫等共毆賈得

身死案內之糜蟲受兒依回民結夥三人以上。執持兇器共毆人之例。發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍在配杖一百。折責四十板。仍照例刺字。糜蟲受兒。雖據供親老丁單。惟係回民結夥。持械共毆。情節較重。應不准其留養等語。查回民結夥共毆例應擬軍。已屬從嚴治罪。如係親老丁單。並不在

不准留養之例自應仍准留養應令該撫查明麋蟲受兒如果係親老丁單卽取結送部照例枷責准其存留養親

陝西司　道光九年

陝撫咨石泉縣審詳逃軍喻才私回原籍經犯母喻方氏稟首查詳犯喻才在配脫逃旣據該撫咨稱該犯甫經到家卽據伊

母帶同稟首。自應免其逃罪。應如所咨。將該犯仍發原配安置。事犯到官。在道光八年十一月初九日

恩詔以前。原犯係差役賄縱罪囚擬軍。應不准其援減。至原咨內稱該犯之母喻方氏。年老雙瞽。應否准其留養聽候部議等因。查例載題結軍流。未經發配以前告稱

父母老疾應侍准留養親等語係專指軍
流人犯尚未發配者而言如已經到配向
不查辦留養若因其私逃回籍犯親老疾
遣行准其留養是安分在配者反不如脫
逃之得以養親揆之情理殊失平允且恐
各省軍流人犯皆得藉口親老紛紛脫逃
更屬不成事體逃軍喻才、應令該撫即、發

原配安置所有容請留養之處應毋庸議。

四川司 道光十二年

川督咨安仁縣安置軍犯劉晃之父劉芳遠母羅氏均年逾七十犯弟劉許賓已病故並無以次成丁核與留養之例相符照例遞回原籍准其存留養親查軍流各犯留養之例係指未經到配者而言若業經

到配。如有犯親應侍。或本有次丁。嗣經病故。向不查辦留養。此案劉冕因包攬說合雇倩鎗手擬軍。發安仁縣安置。到配已歷數年。今該撫查明犯親。均年逾七十。犯弟業已病故。並無以次成丁。准其遞回原籍留養。係屬錯誤。劉冕應不准其留養。仍發原配安置。

江西司　道光七年

江西撫咨周幅海等、搶奪拒捕案內徒犯陽幅希、前經混供爲李幅財。並稱係孀婦獨子。茲飭查明。該犯眞名陽幅希。並非獨子。將陽幅希、仍照原擬滿徒。該犯揑供之處。實屬刁狡。應于到配後。再加枷號兩個月。

工樂戸及婦人犯罪

江蘇司　道光五年

蘇撫奏李馬氏之子李長標在媢婦陳金氏家睡宿。夜間被人喚出。即無下落。該氏因夫李天一懷疑甘玉科等控告。經縣訊無殺害李長標情事。該氏不服。復屢次赴司院翻控。至其夫亦不能管束。實爲女中

悍潑之尤核其情節于攔輿撒潑較輕于鬨堂藐法逞刁實重惟所指兇首究係李天一在本省告出之人非比平空誣告未便比照死罪未決科斷李馬氏應比依婦女挾嫌圖詐翻控原犯罪應軍流監禁三年之例並減爲監禁一年俟年限滿日如知改悔照例釋放

雲南司　道光十年

雲撫咨張陳氏犯案贖釋後。復行逼勒王周氏等賣姦。查律例內。並無婦人兩次犯罪贖釋。復行再犯。作何治罪明文。將張陳氏比照婦女挾嫌圖詐翻控之例。酌量監禁三年。再行釋放。

奉天司　道光十一年

東城察院移送楊沈氏、受雇與王楀家服役。二年有餘。因挾攆逐之嫌。輒揑造姦情。將王楀之生母王邛氏誣控。情殊刁詐。例應照姦贓污人名節擬軍。惟係婦女。若照律收贖。未免輕縱。楊沈氏、應比照婦女翻控之案。實係挾嫌挾忿。審係虛誣罪應軍流以上。監禁三年例。酌量監禁二年。限滿

釋放。

陝西司　道光十一年

陝撫咨孀婦張王氏、京控伊夫張來喜卽張元魁身死不明。並劉楊生之子孫霸地平墳一案。查張王氏、以夫祖出賣四十餘年之業。圖贖未遂。迭次控爭。歷經府縣訊斷。又復赴京喊控。所稱伊夫張元魁。被人

謀害。係出自心疑。並未指實何人。無憑坐
誣。惟稱劉楊生之子孫。將伊家地畝霸去。
如果得實。劉楊生之子孫劉存喜、應照強
占官民山場律。擬以滿流。訊係虛揑。該氏
應反坐所誣罪。止杖一百。流三千里。其揑
劉楊生之子孫。平毀伊家祖墳數座。並未
指明若干冢。現經飭縣勘明。該氏祖墳三

冢並無平毀形跡按每三冢加等及誣告加等罪僅擬徒自應從重科斷查婦人有犯流罪例得收贖惟該氏控司控縣旋斷旋翻以致拖累多人核其歷控呈內俱言梁學善僞契占地並未控及劉楊生之子孫今赴京喊控則又供指劉楊生之子孫覇地平墳明係倚恃婦女得以贖罪任意

牽連翻控似此逞刁伊于胡底未便准其收贖致長刁風應請照例問擬張王氏合依婦女翻控之案審係恃婦自行翻控實係虛誣罪應軍流以上者免其實發駐防爲奴監禁三年例監禁三年俟限滿由有獄官察看情形再行照例辦理

徒流人又犯罪

浙江司　道光十一年

浙撫咨陳小毛前因聽從鍾三瑞結隊強索。照棍徒爲從例擬徒。發配在逃。復聽從金十二行竊凌耀成。計贓六十二兩零。按律罪應杖六十。徒一年。查該犯前犯滿徒。在配脫逃。行竊計贓。又犯徒罪。自應按已

徒又犯徒徒本律問擬該撫以陳小毛前犯滿徒其在逃行竊計贓係屬輕罪將該犯依逃徒律擬杖一百係屬錯誤應即更正陳小毛合依已徒而又犯徒依後所犯杖數該徒年限照數決訖律於原犯滿徒上改爲總徒四年

陝西司　道光五年

烏魯木齊都統奏遣犯鍾匯木因同配遣犯黃匯古向伊摟抱欲行雞姦該犯情急用刀扎傷黃匯古左肋等處殞命是拒姦供認可憑及死者生供足據惟該犯在十六歲以上已死黃匯古併長該犯二歲按例罪應絞候該犯係粵省免死減等發遣盜犯在配復犯絞罪例應斬決惟查已死

黃區古亦係粵省免死遣犯因向該犯圖姦致被該犯扎傷身死核其情節係因拒姦擅殺較之謀故鬬殺情稍可原若仍擬以斬決是與怙惡逞兇者無所區別旣據該都統據情聲請自應量減問擬應如該都統所奏鍾區木合依免死減等發遣盜犯在配殺人罪應絞候者定擬斬決例上

量減爲斬監候

福建司　道光四年

閩督奏楊成聽從在洋行劫在本船接贓一次照例發新疆給官兵爲奴查該犯前在盜船服役擬徒在配脫逃遇赦援免復敢出洋夥劫接贓實屬怙惡不悛應加等治罪惟罪已擬遣無可復加應

照新疆人犯在配脫逃加等之例於配所用重枷枷號三個月

河南司 道光九年

河撫咨淮寧縣殷德前因聽從捕役張洪誣竊搜搶擬軍其情重於竊盜該犯在配脫逃復聽從耿九子行竊得贓應比例問擬除逃軍調發罪止極邊充軍殷德應比

照尋常竊盜問擬軍流徒罪在逃行竊贓未滿貫者軍流復犯俱改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍。該犯係初次脫逃。仍盡本法加枷號一個月。

四川司　道光十二年

川督咨長壽縣呂顧因盜開唐郭氏未埋

屍棺爲從擬徒其情較尋常竊盜問擬徒罪者爲重雖恭逢道光十一年正月十二日

恩旨不准援減今在配迭竊四次內有一次雖在

恩旨以前破案在後仍應并計自應比例問擬呂顧除竊盜再犯計贓一兩以上輕

罪不議外。應請比依尋常竊盜問擬徒罪其有在配所行竊犯至三次者照積匪猾賊例擬遣積匪猾賊爲害地方改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍例。改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍。

河南司　道光十三年

河撫咨嵩縣在配軍流人犯楊繼富等行

竊部新盛等家案內揭洋仔係搶奪擬流。在配行竊三次。例無搶奪擬流在配行竊治罪明文。自應比例問擬。揭洋仔應即以尋常因竊擬流在配復竊至三次照積匪猾賊擬遣例。改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍。

河南司　道光十三年

河撫咨石屏州軍犯張寶在配糾竊后發有家尚未得財案內陳大榮原犯竊盜擬軍。今在配聽糾行竊。尚未得贓。遍查律例內。並無配軍聽從行竊。尚未得贓。作何治罪明文。自應比例定擬。陳大榮應比照極邊烟瘴充軍之竊盜在配復竊審係一時掏摸計贓無幾。即於遣所枷號三個月例。

仍在原配枷號三個月鄉保李萬章訊無賄縱情弊惟失查軍犯在配行竊殊屬不合李萬章除主守不覺失囚一名輕罪不議外應照不應重律杖八十

貴州司　道光十三年

貴撫咨鎮寧州軍犯顧小莊子起意糾竊尚未得贓因見夥賊被獲用刀割衣圖脫

以致刀尖誤戳事主賀添恩右肋。訊非有
心拒捕。例應於絞罪上減等擬軍。該犯係
已軍而又犯軍。雖與因竊擬軍在配行竊
計贓復犯軍罪者不同。然先後罪名同一
擬軍。自應比例從重問擬。應比照改發極
邊烟瘴充軍之竊盜在配行竊計贓復犯
軍罪枷號三年例。於配所枷號三年。董長

兒呂二陳三聽從行竊。並未得贓亦未拒捕。罪止擬笞。均比照改發極邊煙瘴充軍之竊盜在配復犯行竊計贓無幾罪止杖責者例。於配所枷號三個月。

四川司　道光十三年

川督咨長壽縣逃軍何應祿原犯盤竊擾害。照積匪猾賊例擬軍。係改發雲貴兩廣

極邊烟瘴充軍在途脫逃例應仍發內地之犯今在逃行竊與在配行竊無異訊係一時掏摸計贓在十兩以下罪止杖責自應比例問擬何應祿比依改發極邊烟瘴充軍之竊盜在配復犯行竊如審係一時掏摸計贓無幾罪止杖責即於遣所加枷號三個月例加枷號三個月仍發雲貴兩

廣、極、邊、烟、瘴、充、軍、到、配、再、加、枷、號、三、個、月、滿日折責安置。

四川司　道光十四年

川督咨梁山縣軍犯賴仲、原犯因搶奪擬發極邊烟瘴充軍。起解在途。商同燕庭岱等、行竊錢文。並將兵牌燒燬。遍查律例。並無作何治罪明文。自應比例問擬。賴仲即

周貴比依改發極邊烟瘴充軍之竊盜在
配復犯行竊如審係一時掏摸計贓無幾
罪止杖責者即於遣所枷號三個月例仍
發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍枷號三個月
湖廣司　道光四年
北撫咨李阿輝犯竊擬徒限滿釋放復豐
竊勒贖得贓審擬滿流又在配聽從行竊

未經得財。該撫依尋常竊盜問擬流罪。在配復竊一二次。贓未滿貫。於改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍罪上量減爲邊遠充軍。部照徒流人犯杖罪以下。改依竊盜未得財律笞五十。酌加枷號一個月。

陝西司　道光四年

烏魯木齊都統咨陳區三、本係東省盜犯。

免死發遣新疆為奴。恭逢
大赦不准援免。該犯復在配行竊逾貫擬
絞。秋審緩決減軍。該犯係為奴遣犯。在配
復行竊犯罪。較內地商民。僅在新疆地方
犯罪為重。其在配雖逾十年。係前後接壤。
亦與在配並無犯罪者不同。應令該都統
將該犯陳區三照例調發伊犁等處。核其

情節較重。應發往該處給駐防官兵爲奴。

老小廢疾收贖

奉天司　道光四年

北城察院移送陳二因胞姪陳十、素不務正屢次酒醉在街混駡該犯向其訓誡致被磕傷該犯氣忿用木棍將陳十毆傷身死將陳二依叔毆殺姪律擬杖一百徒三年該犯兩眼昏朦十有餘年些微見亮並

非兩目俱瞽未便與篤疾並論而較之僅瞎一目尚能看視之人相去迥別自應仍以廢疾論免其充徒照律收贖

安徽司　道光六年

安撫咨臨時行強案內待質人犯青黃妹在監染患篤疾應否收贖查例載監候待質人犯強盜不准覽釋又篤疾犯一應死

罪俱各照本律本例問擬毋庸隨案聲請

各等語又道光元年本部核覆直隸省請

示案內以情有可原盜犯恭逢嘉慶二十

五年八月二十七日

恩詔查責二十板釋放原指罪狀已明者

而言至監候待質盜犯若將來拏獲逸犯

供係該犯爲首或入室搜贜罪在不赦未

便遽准責釋。議令酌量監禁二十年。期滿
責釋。其犯事在
大赦以後監候待質者。仍不准寬釋等因。
通行在案。此案甯黃妹、聽從胡六臨時行
強。據供並未入室搜贓。拒傷事主。因胡六
等在逃。無可指證。照例監候待質。於嘉慶
十九年題結在案。今據該撫咨稱該犯在

監染患篤疾事犯在

大赦以前。應否收贖。咨部核覆。查該犯係例應免死減等發遣。因罪狀未明。監候待質之犯。倘將來拏獲胡六等到案。供係該犯入室搜贓。拒傷事主。則該犯罪干斬決。雖事犯在

大赦以前。且已成篤疾。亦係法無可貸。自

應照本部前議章程候監禁二十年限滿
應行責釋之時准予收贖此時未便遽議
寬釋

安徽司　道光七年

安撫咨秋審緩決減等絞犯劉尚紋兩腿
成篤查犯罪時未有篤疾成招後致成篤
疾秋審緩決查辦減等雖無准其收贖明

文然亦並無不准收贖之例今劉尚紋犯
罪擬絞於成招後染患風痰兩腿成篤秋
審緩決減流若因例無收贖明文仍行解
配不但長途跋涉苦累堪憐即到配所動
履維艱謀生乏術殊堪憫惻業既奉
旨准其減等自可推廣
皇仁准其依律收贖

廣西司 道光五年

廣西撫題陳觀佑、因與葉廣生、在嶺牧牛。葉廣生戲將該犯牛隻鞭打。該犯不依爭鬧。葉廣生拳毆該犯項心並掌批其腮頰跑走。該犯追趕。因其拾石恐被擲打。用刀戳傷葉廣生越八日殞命。查年甫十一之陳觀佑、雖被葉廣生毆打。惟葉廣生年止

十四。僅長該犯三歲。核與十五歲以下毆斃人命死者長於兇手四歲以上之例不符。自應仍照鬬殺問擬絞候。

浙江司　道光八年

浙撫咨杜花毛戳瞎周守道兩目。查周守道前因犯竊擬流發配。該犯在配脫逃。應調發附近充軍。惟脫逃回籍後。被毆致成

篤疾自應准其收贖後犯調發之罪其原犯流罪概行收贖殊未允協周守道應准其收贖後犯調發之罪將該犯仍發原配安置

浙江司　道光十二年

浙撫咨潘陳窮因竊擬流在配脫逃應調發附近充軍今於脫逃回籍後被毆成篤

止應准其收贖後犯調發之罪該撫將該犯原犯流罪概行收贖係屬錯誤潘陳𥨊應准其收贖後犯調發之罪其原犯流罪不准收贖將該犯仍發原配

陝西司　道光十二年

陝督咨杜三娃因竊擬紋減軍在配脫逃被獲例應枷號三個月仍發原配惟該犯

逃後被伊兄劃傷成廢自應准其收贖逃罪其原犯軍罪應不准其收贖該督以該犯業已成廢請將該犯軍罪上一併收贖係屬錯誤杖三娃應准其收贖逃罪免其枷號仍發原配安置

陝西司　道光十三年

陝督咨洋縣拏獲逃軍趙正科已成篤疾

查軍流人犯老疾收贖之例係指未經到配者而言若一經到配雖成篤疾卽不在查辦之例此案趙正科前因索詐趙克昌錢文審照蠹役詐贓十兩以上例發近邊充軍僉發山東恩縣安置該犯在配脫逃例應調發邊遠充軍惟該犯脫逃回籍後因染患目疾致成篤疾自應准其收贖後

犯調發之罪其原犯軍罪應不准其收贖
趙正科一犯應仍發原配安置其後犯調
發之罪准其收贖

廣西司 道光八年

廣西撫題閻十三仔年僅十四因年已七
十六歲之閻正健向斥該犯分辯閻正健
舉掌向毆該犯跑走閻正健追趕該犯拾

石殿傷磧命查閤十三仔雖年僅十四惟閤正健年已七十六歲係老幼相毆應仍照鬬殺問擬閤十三仔應依鬬殺律擬絞監候

給沒贓物

四川司　道光四年

川督題綿竹縣吳榮會、因瘋砍死王幺娃、復審供吐明晰。查吳榮會、係擬絞抵之犯。毋庸著追埋葬銀兩。所有該督聲明仍追埋葬銀兩。給領營葬之處。應毋庸議。

犯罪自首

廣東司　道光七年

廣撫題朱敬善等、共毆致傷黃松柏身死案內之朱蘁志、用刀劃傷黃松柏。經地保葉允安拉究。復用刀將其拒傷。嗣據聞拏投首。將該犯依刃傷人。加拒捕罪二等。擬杖一百。徒三年。聲明損傷于人。律不准首。

本部以拒捕傷人加二等之處不在不准自首之例將朱茞志改依聞拏投首于本罪上減一等例於刃傷人加拒捕罪二等杖一百徒三年罪上減一等杖九十徒二年半

陝西司　道光九年

烏魯木齊都統奏濟木薩縣丞衙役藏作

保等奉票訪查失馬向戶民盛大訓詐贓致令自戕身死查吳尚文、于事發逃逸係在未經到官之先投例不加逃罪迨後聞拏投首例應于徒二年半本罪上減一等問擬今該都統仍將該犯吳尚文、于唐伏滿徒罪上減一等擬杖九十徒二年半係屬錯誤自應依例更正吳尚文、聞拏投首

應于杖九十徒二年半本罪上減一等擬杖八十徒二年

河南司　道光十三年

河撫咨登封縣流犯郝丙寅等因捻匪滋事慮及受害逃回投首查流犯郝丙寅王圪娃王奉五因配所捻匪滋事乘亂逃回投首律例並無作何治罪明文惟該犯等

乘亂脫逃旋回投首與在監人犯因變逸出投歸者事無二致自應比例問擬郝丙寅王圪娃王奉五應比照在監遞軍流徒人犯如有因變逸出自行投歸者俱照原犯罪名各減一等例各照原犯流罪上減一等杖一百徒三年

河南司　道光十三年

湖南撫咨新田縣在配軍流人犯王白等
因變逸出自行投歸查在配流犯王白李
三女杜牛妮軍犯侯興與長貴係因變隨同
地方官堵禦被賊衝散逸出今已各自投
歸自應比例問擬王白李三女杜牛妮侯
興長均應比照在監遣軍流徒人犯如有
因變逸出自行投歸者照原犯罪名各減

一等發落例杜牛妮應於原犯流罪上減一等侯興長於原犯軍罪上減一等減爲杖一百徒三年王白李三女原犯流罪業經減徒應於滿徒罪上再減一等各杖九十徒二年半

廣東司　道光十二年

廣撫題陳亞祥因緦麻服叔陳亞鄰失去

什物。心疑該犯所竊。向其查問。致相爭鬧。該犯陳亞祥、毆傷陳亞鄰身死。解審中途脫逃。於半年限內。經伊父陳四英。探知蹤跡。首告拏獲。查律例內並無擬斬監候人犯解審中途脫逃。經有服親屬。於半年限內拏獲投首。作何治罪明文。惟中途脫逃與在監越獄。其情相似。自應比照一人越

獄。半年內。如係有服親屬拏首者。照本犯
自首。仍依原擬罪名完結。例將陳亞祥應
仍依毆本宗緦麻尊屬死者斬律擬斬監
候。秋後處決。

廣西司　道光十二年

廣西撫奏監犯許濟川。係起意行劫。審擬
斬決之犯。先經陳亞平邀令同逃不允。並

向阻止。嗣陳亞平等。扭斷鐐銬。逸出籠外。該犯知覺。即行聲喊。俾得登時全數擒獲。核與自行投首之犯。供出越獄同夥。於半年內盡行拏獲者。尤知守法。自應比例減擬。以示矜全。許濟川應比照同夥越獄。一人投首。供出同夥。於半年內盡行拏獲。將自行投首之犯。照原罪減一等例。減發雲

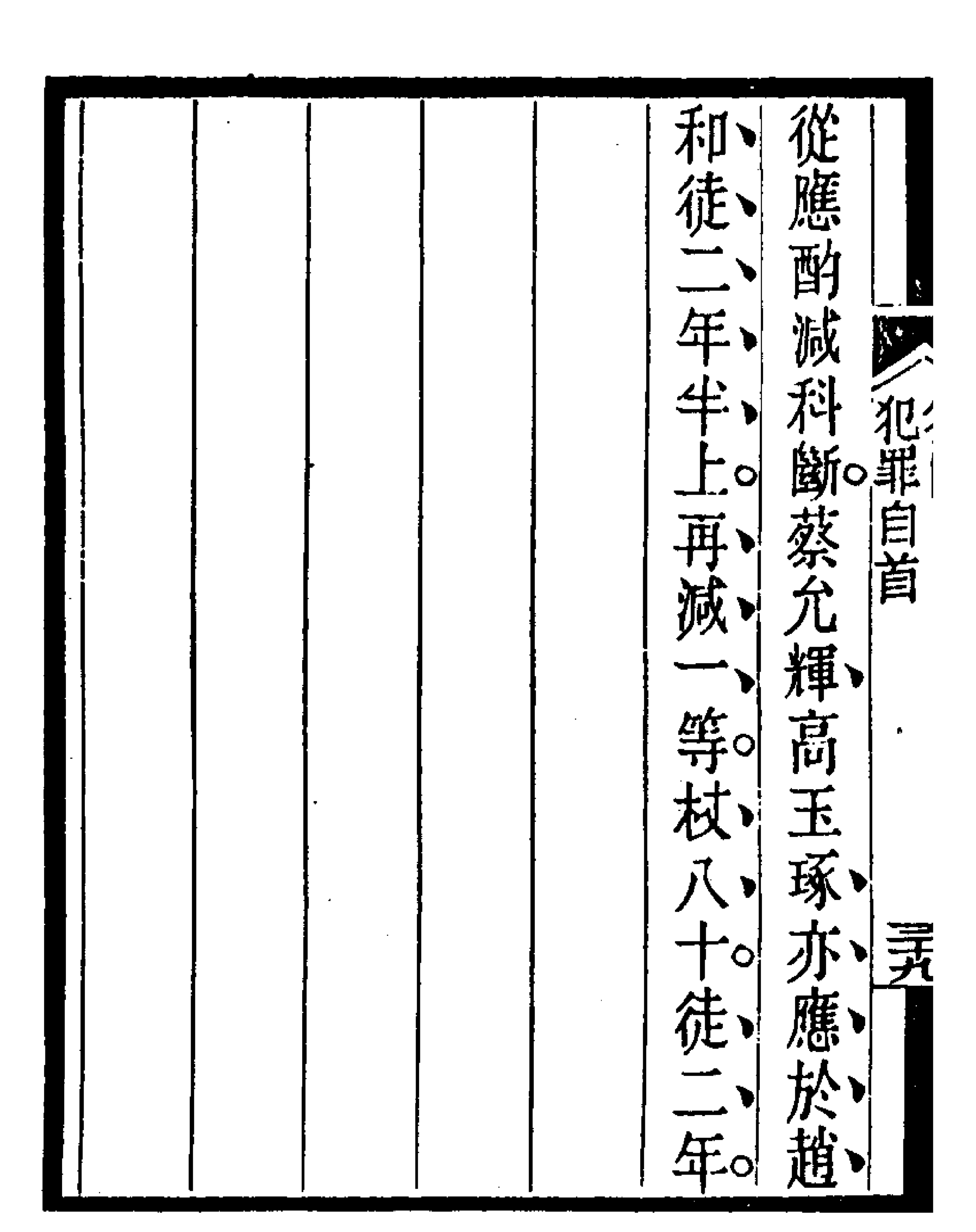
貴、兩、廣、極、邊、烟、瘴、充、軍。

河南司　道光十年

河撫咨外結案內湯陰縣徒犯蔡允輝、聽從趙和糾搶楊唐氏。尚未姦污查趙和與楊唐氏、本有戚誼。因媒說未允。起意搶奪。並未姦污。卽經其父趙殿沅、於未經事發之前。將唐氏送回。律同自首法。惟查律例

並無作何治罪明文核與誘拐不知情婦女悔過自首者情節相同趙和應比照誘拐不知情婦人子女甫經和誘尚未姦汚卽經悔過自首被誘之人給親完聚者將自首之犯照例減二等於聚衆夥謀素有瓜葛之家先經媒說未允因而糾衆強搶者仍按搶奪強姦未成本例科斷強搶良

家妻女中途奪回及尚未姦污者照已被姦占律減一等杖一百流三千里本罪上減二等杖九十徒二年半蔡允輝高玉琢聽糾幫搶雖未一同自首惟該犯等聽糾搶奪唐氏與趙和爲妻無所貪圖惟係該犯各自允從非人連累究於強搶嫁賣希圖分贓有間況首犯趙和既已減等則爲



從應酌減科斷。蔡允輝、高玉琢、亦、應、於、趙、和、徒、二、年、半、上。再、減、一、等。杖、八、十。徒、二、年。

犯罪事發在逃

廣西司　道光五年

廣西撫咨李老六、監禁已逾十年。逸犯無獲。無憑質證、此等犯涉強盜。未經擬定罪名。待質並無年限人犯。律例內亦無作何辦理明文。請咨部示。查李老六、於到案後。或供入室搜贓。或供在外把風。均係游移

無據之詞。迨後訊明並未上盜。只因供證未確。將其監候待質。案經迭次覆審。據最後所訊供詞。該犯竟係無罪之人。自未便照擬遣盜犯監禁二十年始行發配。應照軍流監禁十年之例。將李老六取具確保。暫予省釋。

四川司　道光七年

川督咨王學俸、萬長壽、李小九、楊盛、四犯。在湖北東湖縣被獲。均供曾聽從徐大五等結夥搶劫。及解四川巴縣審辦。又稱僅與徐大五等假差訛詐。徐大五旋即在監病故。其時同夥之鄭小五等、在逃未獲。將該犯等監候待質。嗣經糾獲鄭小五、僉差胡昇解往巴縣質審。鄭小五中途脫逃。亦

將胡昇監禁。將來糾獲鄭小五到案質審。如果王學彬等有結盟搶劫情事。胡昇倘係受賄故縱。應與因同罪。均應不准援免。惟檢查原冊。所有結盟搶劫。及假差訛詐等情均無事主報案核與事主呈報到官現犯避重就輕狡供不承者不同且該犯等從前均未擬定罪名例無監禁年限現

在逸犯弋獲無期未便令其永遠羈禁應酌量比照軍流人犯監禁十年之例俟該犯等監禁屆滿逃犯無獲即予結釋解役胡昇亦與王學侪等一體辦理等因茲據詳稱胡昇疎脫押解人犯鄭小五監候待質十年限滿犯無弋獲自應將該犯胡昇遵照部咨比照軍流人犯監禁十年之例

屆滿逃犯無獲即予保釋。

安徽司　道光十年

安徽撫咨監禁待質人犯曾四十可否責釋。咨請部示。查曾四十聽從行竊拒捕殺人爲從刃傷所得絞罪業經恭逢大赦。應准援免加責二十板釋放。惟供係在逃之馬三下手傷重。難保無避就情事。

將該犯照例監候待質。如馬三到案供認
屬實。該犯即應責釋。倘係該犯為首拒捕
殺人。是罪應擬斬之犯。雖在
赦前。不准援免。固未便因馬三日久無獲。
將該犯終身羈禁。亦未便將該犯遽照杖
罪監禁三年之例。即行保釋。查拒捕殺人
為從刃傷擬絞之犯。如秋審入於緩決。即

未遇

大赦。於減等時亦應減軍。自祇可將該犯

按照所減罪名查辦。應將該犯曾四十比

照軍犯待質之例。酌限十年。逸犯有無弋

獲。再行照例辦理。

四川司 道光十二年

川督咨監候待質人犯毛老十因正法之

朱九九、與在逃之川匪鐵大五等奪犯傷差。罪在不赦。不准保釋。將該犯監候待質在案。茲該犯監禁已屆二十年。提訊該犯。並未隨同搶場拒捕。可否將該犯毛老十保釋之處。咨部示覆。查該犯毛老十、係川匪搶場拒捕案內監候待質人犯。雖前經

恭逢

大赦不准保釋惟現在監禁已屆二十年而逸犯尚未就獲未便仍行監禁致令久滯囹圄自應比照直隸省監候待質盜犯曹七一體保釋以昭平允應令該督將毛老十郎行取具的保釋放俟緝獲逸犯鐵大五等質訊明確再行辦理

親屬相爲容隱

浙廣司 道光四年

南撫題周均友因伊母與伊父口角致令伊父自盡。聽從私埋匿報。周均友應依父爲母所殺其子隱忍於破案後供明者照不應重例。杖八十。

湖廣司 道光四年

北撫題唐受羔、因胞兄唐邊方、用木耙柄向毆。唐受羔奪過耙柄。唐邊方扭住唐受羔胸衣。絆跌倒地。唐受羔亦被帶跌。壓仆身上。致手內耙柄。誤傷唐邊方左太陽殞命。唐禮云、係唐受羔之弟。聽從私埋匿報。應、比、照、父、爲、母、所、殺、其、子、容隱例。杖、八十。

本條別有罪名

安徽司　道光十一年

安撫咨汪探沅、因小功服姪汪代九、黑夜行竊。登時追捕。將其毆傷身死。如汪代九、與該犯係屬凡人。既非倒地迭毆。亦非拘執擅殺。按例罪止擬徒。今汪代九、係該犯小功服姪。按親屬相盜。致有殺傷。仍依服

制問擬不得比照凡人擅殺科斷則罪應擬流惟該犯捕毆之時本在黑夜係屬犯時不知若遽照服制擬流不特與明知擅殺者無所區別且與平人捕毆致斃之案更覺情重法輕自應仍照本應罪重而犯時不知者依凡人論將汪探沅依事主因賊犯黑夜偷竊登時追捕毆打至死者例

杖、一、百。徒、三、年。

徙流遷徙地方

貴州司 道光八年

貴撫咨興義縣監犯艾儱等、越獄脫逃。前將府經歷謝寶樹革職。協緝五年限滿。定地充徒。奏准在案。茲該革員於協緝限內。聞訃丁憂。例應給假回籍。而接奉行知。適值協緝年限已滿。將來假滿之日。即應照

例充徒。可否將謝寶樹比照民人流寓京外。犯該軍流徒罪。有應追銀兩。將該犯解回原籍。俟追交後。照應配地方發配之例。咨明原籍。即在該省照擬發配。咨請核示。經本部照擬核覆。

陝西司　道光五年

伊犁將軍咨稱閑散托靈阿前因酗酒滋

事發遣。遇

赦釋回。理宜安分守法。痛改前非。乃敢仍

復酗酒滋事。實屬怙惡不悛。應請照例調

發。惟該犯係

赦後復犯。應加一等問擬。事犯在新疆。照

例調發。無可復加。應請將托雲阿先行酌

加枷號兩個月。滿日仍照例調發烏什等

爾羌等處充當苦差以示儆戒

河南司 道光五年

提督咨送馬安良係王府太監輒行飲酔喧嚷經首領等約束復敢恃酔詈罵責屬酗酒不法查王府呈送太監並無治罪專條自應比例問擬馬安良應照下五旗包衣人經該王門上送部發遣者即咨送兵

部轉發打牲烏喇例。發打牲烏喇。

陝西司　道光十二年

鑲白滿咨據鎮國公奕奎門上。呈送家奴劉樹德父子。霸產抗租。懇求發遣。查劉樹德之子劉廷璽、自幼讀書。並未種地當差。其霸地抗租。前經罪坐其父兄自未便一律擬遣。應即酌量問擬。以示懲儆。劉廷璽、

應革退文生員比依下五旗包衣人經該
王門上送部發遣者由部核准卽發打牲
烏喇例量減一等擬以杖一百徒三年